



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 28. november 2007
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.:
Dok.: MAM40195

Lov nr. 395 af 30. april 2007 om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdsloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

Indholdsfortegnelse

Side

| | |
|---|----|
| 1. Lov nr. 395 af 30. april 2007..... | 1 |
| 2. Lovforslaget i folketingsåret 2006-2007 (L 129)..... | 2 |
| 3. Justitsministeriets skriftlige fremsættelse den 31. januar 2007..... | 11 |
| 4. Høringsnotat og høringssvar..... | 12 |
| 5. 1. behandling den 22. februar 2007..... | 30 |
| 6. Retsudvalgets spørgsmål nr. 1-4 og justitsministerens svar..... | 35 |
| 7. Retsudvalgets betænkning af 29. marts 2007..... | 44 |
| 8. 2. behandling den 12. april 2007..... | 47 |
| 9. 3. behandling den 24. april 2007..... | 48 |
| 10. Lovforslaget som vedtaget ved 3. behandling..... | 49 |
| 11. Justitsministeriets nyhedsbrev nr. 71 af 22. december 2006..... | 50 |

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdsloven

(Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

VI MARGRETHE DEN ANDEN, af Guds Nåde Danmarks Dronning, gør vitterligt:

Folketinget har vedtaget og Vi ved Vort samtykke stadfæstet følgende lov:

§ 1

I retsplejeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1001 af 5. oktober 2006, som ændret senest ved § 1 i lov nr. 181 af 20. februar 2007, foretages følgende ændring:

1. Efter § 808 indsættes:

»§ 808 a. Politiet og anklagemyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager.«

§ 2

I lov om fuldbyrdelse af straf m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 207 af 18. marts 2005, som ændret senest ved lov nr. 1558 af 20. december 2006, foretages følgende ændring:

1. Efter kapitel 21 indsættes:

»Kapitel 21 a

Adgang til indkomstregisteret

§ 110 a. Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for fuldbyrdelse af straf.«

§ 3

Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

§ 4

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men § 2 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som de særlige færøske forhold tilsiger.

Givet på Amalienborg, den 30. april 2007

Under Vor Kongelige Hånd og Segl

MARGRETHE R.

/ Lene Espersen

Fremsat den 31. januar 2007 af justitsministeren (Lene Espersen)

Forslag

til

Lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelesesloven

(Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

§ 1

I retsplejeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1001 af 5. oktober 2006, som senest ændret ved lov nr. 1564 af 20. december 2006, foretages følgende ændring:

1. Efter § 808 indsættes:

»§ 808 a. Politiet og anklagemyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager.«

§ 2

I straffuldbyrdelesesloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 207 af 18. marts 2005, som senest ændret ved lov nr. 1558 af 20. december 2006, foretages følgende ændring:

1. Efter kapitel 21 indsættes:

»Kapitel 21 a

Adgang til indkomstregisteret

§ 110 a. Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for fuldbyrdelse af straf.«

§ 3

Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

§ 4

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men § 2 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som de særlige færøske forhold tilsiger.

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|---|
| 1. Indledning..... | 2 |
| 2. Indkomstregisteret..... | 2 |
| 2.1. Registerets formål og indhold..... | 2 |
| 2.2. Adgang til registeret..... | 3 |
| 3. Oplysninger til brug for straffesager..... | 4 |
| 3.1. Gældende ret..... | 4 |
| 3.1.1. Efterforskning og bødefastsættelse..... | 4 |
| 3.1.2. Forvaltningsloven..... | 5 |
| 3.1.3. Persondataloven..... | 6 |
| 3.2. Lovforslagets udformning..... | 6 |
| 4. Oplysninger til brug for straffuldbyrdelse..... | 6 |
| 4.1. Gældende ret..... | 6 |
| 4.2. Lovforslagets udformning..... | 7 |
| 5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv..... | 7 |
| 6. Hørte myndigheder mv..... | 8 |

1. Indledning

Lovforslaget fremsættes som konsekvens af oprettelsen af det fælles offentlige indkomstregister, som forventes fuldt etableret den 1. januar 2008. Formålet med lovforslaget er at skabe hjemmel til, at politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få adgang til oplysninger i indkomstregisteret til brug for varetagelsen af disse myndigheders opgaver.

Der foreslås derfor indsat en bestemmelse i retsplejeloven, hvorefter politiet og anklagemyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager. Tilsvarende foreslås der indsat en bestemmelse i straffuldbyrdelsesloven, hvorefter Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få terminaladgang til de nød-

vendige oplysninger i registeret til brug for fuldbyrdelse af straf.

2. Indkomstregisteret

2.1. Registerets formål og indhold

I medfør af lov nr. 403 af 8. maj 2006 om et indkomstregister oprettes der et fælles offentligt register med oplysninger om borgernes indkomstforhold og arbejdsomfang, jf. Folketingstidende 2005-06, Tillæg A, side 3417 ff. Som nævnt ovenfor forventes indkomstregisteret at være fuldt ud etableret den 1. januar 2008.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget til lov om et indkomstregister, som skatteministeren fremsatte den 11. januar 2006 (lovforslag nr. L 119), at ho-

vedelementerne i visionen for et indkomstregister er følgende:

- Kun indberetning én gang
- Op- og udbygning af digitale services for borgere, virksomheder og offentlige myndigheder
- Regelforenklinger
- Bedre kontrol og fair play
- Statistikindsamling

I bemærkningerne til lovforslaget anføres om baggrunden for at oprette registeret bl.a., at det ofte er forbundet med administrativt besvær for både myndigheder, borgere og virksomheder at få tilvejebragt de nødvendige oplysninger om borgernes indkomst. Samme oplysninger gives ofte til flere forskellige myndigheder. Formålet med indkomstregisteret er derfor at skabe grundlag for regelforenklinger og at effektivisere administrationen.

Det anføres videre i bemærkningerne til lovforslaget, at der ved indførelse af et indkomstregister opnås en langt bedre systematisering af indsamlingen af oplysninger om indkomst og arbejdsomfang. De myndigheder mv., som bruger de oplysninger, der indberettes til indkomstregisteret, kan hente oplysningerne i indkomstregisteret frem for selv at indhente oplysningerne hos borgerne, virksomhederne eller andre myndigheder. Flere indberetninger af de samme oplysninger giver unødigt administrativt besvær for såvel borgerne og virksomhederne som de offentlige myndigheder. Det administrative besvær hos myndighederne består bl.a. i, at der i dag er for lidt genbrug af data og funktioner hos de offentlige myndigheder. De enkelte forvaltninger har således arbejdsgange og it-systemer, hvor forvaltningerne hver især bruger tid på at administrere data, som lige så godt kunne læses direkte i andre forvaltningers systemer.

Det fremhæves endvidere, at offentlige myndigheders kontrolmuligheder vil kunne forbedres som følge af adgangen til opdaterede indkomstoplysninger. Indkomstregisteret vil bl.a. forbedre mulighederne for at opdage snyd og socialt bedrageri og dermed blive en væsentlig støtte for den fortsatte kampagne om fair play.

De oplysninger, som skal indberettes til indkomstregisteret, er oplysninger om indkomstforhold og arbejdsomfang. Det drejer sig hovedsageligt om de oplysninger, som skal indberettes på den årlige oplysningseddél til told- og skatteforvaltningen, jf. opregningen af de omfattede kategorier af oplysninger i § 3 i lov om et indkomstregister.

Efter den nævnte lovs § 2 påhviler indberetningspligten de fysiske og juridiske personer, der er indberetningspligtige i medfør af de regler i skatte-

markeds- og sociallovgivningen, som opregnes i lovens § 3.

2.2. Adgang til registeret

Som beskrevet ovenfor er rammerne for registeret fastlagt i lov nr. 403 af 8. maj 2006 om et indkomstregister.

Efter § 6 i loven har den, som de indberettede oplysninger vedrører, adgang til de oplysninger, der er registreret om den pågældende (egen-access).

Det fremgår af lovens § 7, at kommunale og statslige myndigheder, arbejdsløsheds-kasser og andre kan få terminaladgang til indkomstregisteret i det omfang, de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få en sådan adgang. I overensstemmelse hermed anføres det i bemærkningerne til lovforslaget, at spørgsmålet om terminaladgang for offentlige myndigheder mv. til registeret skal reguleres gennem udtrykkelige bestemmelser i den relevante særlovgivning. Terminaladgang forudsætter endvidere, at der indgås en aftale med den dataansvarlige (told- og skatteforvaltningen) om adgangen til registeret.

Lov om et indkomstregister ledsages af lov nr. 404 af 8. maj 2006 om ændring af forskellige love (Konsekvensændringer som følge af lov om et indkomstregister), jf. Folketingstidende 2005-06, Tillæg A, side 3506 ff. Med denne følgelov er der bl.a. tilvejebragt udtrykkelige bestemmelser om en række myndigheders terminaladgang til oplysninger i registeret. Som eksempler på sådanne bestemmelser om adgang til registeret kan nævnes følgende:

- *De ansvarlige myndigheder i beskæftigelsesindsatsen* (Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsmarkedsstyrelsen mv., beskæftigelsesregionerne og staten og kommunen i jobcenteret) kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for varetagelsen af beskæftigelsesindsatsen, jf. § 68 a i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.
- *Arbejdsdirektoratet, arbejdsløsheds-kasserne og Arbejdsmarkedets Ankenævn* kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for administration af forsikrings-systemet, jf. § 90 b i lov om arbejdsløshedsforsikring.
- *Restanceinndrivelsesmyndigheden* kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for inddrivelse, jf. § 3, stk. 4, i lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer.
- *Told- og skatteforvaltningen* kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug ved opgørelse eller inddrivelse af skatter, arbejdsmarkedsbidrag, told eller afgifter, jf. § 11 F i skattekontrolloven.

I bemærkningerne til følgelovforslaget anføres det, at der ikke i forbindelse med terminaladgangen er tilset nogen fravigelse af persondatalovens regler. De relevante myndigheder vil derfor alene få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt. Det anføres i den forbindelse, at adgangen teknisk kan begrænses til oplysninger, som det er nødvendigt for myndighederne mv. at få adgang til.

Det fremhæves endvidere i bemærkningerne til forslaget til lov om et indkomstregister, at indsamling af data skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med disse formål, jf. persondatalovens § 5, stk. 2. Etableringen af terminaladgang til indkomstregisteret vil således forudsætte, at en sådan adgang ikke er uforenelig med formålene med adgangen til indkomstregisteret.

I medfør af persondatalovens § 5, stk. 3, skal de oplysninger, som behandles, være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, oplysningerne indsamles til, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles. Etablering af terminaladgang til indkomstregisteret vil således kræve en selvstændig vurdering i forhold til disse krav.

Det fremgår videre af bemærkningerne, at oplysningerne vil blive stillet til rådighed i elektronisk form. De relevante myndigheder mv. vil således kunne få adgang til oplysningerne via enten såkaldt batchkørsel, webservice eller online opslag. Batchkørsel (masseudtræk) anføres at være specielt relevant i de tilfælde, hvor en myndighed har ret til at hente store datamængder – f.eks. til kontrolformål i forbindelse med udbetaling af offentlige ydelser eller til statistikformål. Webservice (direkte terminaladgang med egen såkaldt brugergrænseflade) og online opslag (direkte terminaladgang med told- og skatteforvaltningens brugergrænseflade) anføres at ville blive anvendt i forbindelse med konkret sagsbehandling og til integration i forbindelse med forskellige selvbetjeningsløsninger.

Det skal aftales med told- og skatteforvaltningen som dataansvarlig myndighed, hvilke oplysninger de enkelte myndigheder mv. må modtage. Indgåelsen af aftalerne vil ske under iagttagelse af reglerne i persondataloven. Told- og skatteforvaltningen skal som dataansvarlig sikre sig, at den enkelte myndighed mv. har hjemmel til adgang til indkomstregisteret, og at aftalen om adgang respekterer reglerne i persondataloven. I tvivlstilfælde vil Datatilsynets rådgivning blive indhentet.

Det anføres endvidere i bemærkningerne til lovforslaget om et indkomstregister, at told- og skatteforvaltningen skal indgå aftale med de enkelte myndigheder om omfanget af dataleverancer, herunder om hvilke data og hvilken type af adgang myndigheden ønsker (batchkørsel, webservice eller online).

Det følger af § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1523 af 14. december 2006 om et indkomstregister, at myndigheder og andre, der har terminaladgang til registeret, som udgangspunkt skal indhente oplysninger fra registeret via webservice opslag, idet adgang via batchkørsel alene etableres i særlige tilfælde, jf. bekendtgørelsens § 15, stk. 2.

3. Oplysninger til brug for straffesager

3.1. Gældende ret

3.1.1. Efterforskning og bødefastsættelse

Det kan i en række tilfælde være nødvendigt for politiet og anklagemyndigheden at tilvejebringe oplysninger om en persons indkomstforhold som led i behandling af en straffesag. Politiets og anklagemyndighedens behov for at indhente indkomstoplysninger til brug for en straffesag kan opstå både under sagens *efterforskning*, ved sagens *afgørelse* med fastsættelse af en bøde (ved udenretlig vedtagelse af bødeforelæg eller ved domstolene) og ved *fuldbyrdelse* af straf (ved bødeopkrævning eller fastsættelse af bøde i forbindelse med betinget benådning).

Det er i betydeligt omfang nødvendigt for politiet at indhente oplysninger om mistænkte eller sigtede personers økonomiske forhold under efterforskningen af straffesager. Som eksempler på områder, hvor det i praksis ofte kan være relevant for politiet at inddrage oplysninger om en persons indkomstforhold i efterforskningen, kan bl.a. nævnes sager med tilknytning til organiseret kriminalitet, narkotikakriminalitet, skattesvig og socialbedrageri.

Efter retsplejelovens § 808, stk. 1, skal der tilvejebringes sådanne oplysninger om sigtedes personlige forhold, som må antages at være af betydning for sagens afgørelse vedrørende straffastsættelse eller anvendelse af anden retsfølge end straf. I medfør af denne bestemmelse skal der således indhentes oplysninger om sigtedes indkomstforhold, hvis disse oplysninger har betydning for straffastsættelsen.

Når en bøde i henhold til straffeloven idømmes eller vedtages i retten, fastsættes bødestrafpen i dagbøder, medmindre bøden pålægges som tillægsstraf til anden retsfølge, jf. straffelovens § 51, stk. 1. Dagbødernes antal bestemmes under hensyn til lovovertrædelsens beskaffenhed og de i straffelovens § 80 nævnte om-

stændigheder til mindst 1 og højst 60. Størrelsen af den enkelte dagbod fastsættes til et beløb svarende til den pågældendes gennemsnitlige dagsindtægt, idet der dog ved beløbets fastsættelse bør tages hensyn til den pågældendes livsvilkår, herunder formue, forsørgerpligter og andre forhold, der indvirker på betalings-evnen.

Det følger endvidere af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 117 b, stk. 1, at en bøde for spirituskørsel udmåles under hensyntagen til den pågældendes indkomstforhold på gerningstidspunktet og alkoholprocenten i blodet under eller efter kørslen. En bøde for spirituskørsel tager udgangspunkt i en måneds nettoløn. Tilsvarende følger det af færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. § 117 b, stk. 2, at en bøde for kørsel i frakendelsestiden skal udmåles under hensyntagen til den pågældendes indkomstforhold på gerningstidspunktet. En bøde for kørsel i frakendelsestiden tager ligeledes udgangspunkt i en måneds nettoløn. I forbindelse med sager om spirituskørsel eller kørsel i frakendelsestiden, der forventes afgjort med bøde, skal politiet og anklagemyndigheden derfor altid tilvejebringe oplysninger om sigtedes indkomstforhold på gerningstidspunktet.

Ved fastsættelse af bødestraf i medfør af straffeloven og færdselsloven er det således udgangspunktet, at der skal tilvejebringes oplysninger om sigtedes indkomstforhold. Efter straffelovens § 51, stk. 4, kan politiet hos andre offentlige myndigheder indhente de oplysninger, der er nødvendige for bødefastsættelsen. Endvidere kan politiet fra registre, der føres af offentlige myndigheder, herunder domstolene, kræve de oplysninger om den pågældendes forhold, som findes af betydning for bødefastsættelsen. Oplysningerne meddeles skriftligt eller ved direkte dataoverførsel. Politiet har i medfør af straffelovens § 51, stk. 4, terminaladgang til oplysninger – til brug for bødefastsættelse – i visse af told- og skattemyndighedernes registre, herunder navnlig de såkaldte kontroloplysninger (de indkomstoplysninger på årsbasis, som indgår i årsopgørelsen).

Som det fremgår af de anførte eksempler, er det ofte nødvendigt for politiet og anklagemyndigheden at indhente indkomstoplysninger fra andre myndigheder mv. til brug for behandlingen af straffesager. I praksis indhentes disse oplysninger ofte ved henvendelse til skattemyndighederne, der herefter sender de relevante oplysninger til politiet og anklagemyndigheden.

3.1.2. Forvaltningsloven

Andre myndigheders adgang til at videregive oplysninger om en persons indkomstforhold til politiet og

anklagemyndigheden reguleres bl.a. af bestemmelserne i forvaltningslovens kapitel 8 (§§ 27-32). Er der tale om elektronisk behandling af sådanne oplysninger, gælder desuden reglerne i persondataloven, jf. herom pkt. 3.1.3. nedenfor. I straffelovens § 51, stk. 4, er der endvidere fastsat en særlig bestemmelse om politiets adgang til at indhente oplysninger hos andre myndigheder til brug for bødefastsættelse, jf. ovenfor i afsnit 3.1.1.

Forvaltningsmyndigheders adgang efter forvaltningsloven til at videregive oplysninger til andre myndigheder inden for den offentlige forvaltning afhænger af, i hvilket omfang der er tale om fortrolige oplysninger. Det er den myndighed, der vil videregive oplysninger, som skal afgøre, om betingelserne for videregivelse er opfyldt i det konkrete tilfælde.

Oplysninger, som ikke er fortrolige, kan som udgangspunkt frit videregives.

Forvaltningslovens § 28 indeholder almindelige regler om forvaltningsmyndigheders adgang til at videregive fortrolige oplysninger til andre myndigheder. Bestemmelsen i § 28 bygger på en opdeling af de fortrolige oplysninger i oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold og andre fortrolige oplysninger (almindeligt fortrolige oplysninger). Karakteren af den fortrolige oplysning har betydning for, hvilke betingelser der skal være opfyldt for, at oplysningen kan videregives til en anden myndighed.

Oplysninger om en persons private indkomst- og formueforhold vil som udgangspunkt have karakter af almindeligt fortrolige oplysninger og kan videregives, når det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for den modtagende myndigheds virksomhed eller for en afgørelse, som den pågældende myndighed skal træffe, jf. forvaltningslovens § 28, stk. 3. Bestemmelsen indebærer, at sådanne oplysninger kan udveksles mellem forvaltningsmyndigheder, hvis der er sagligt behov for det.

Der vil normalt være en formodning for, at den myndighed, der beder om at få oplysninger udleveret, har et sagligt behov for oplysningerne. Hvis den myndighed, som skal udlevere oplysningerne, er i tvivl, må den rekvirerende myndighed anmodes om at redegøre nærmere for sit behov for at få de pågældende oplysninger.

Hvis politiet og anklagemyndigheden til brug for behandlingen af en straffesag har behov for at indhente oplysninger fra en anden myndighed om en persons indkomstforhold, vil den pågældende myndighed i overensstemmelse med det anførte som udgangspunkt være berettiget til at videregive oplysningerne til poli-

tiet og anklagemyndigheden i medfør af forvaltningslovens § 28, stk. 3.

I det omfang en forvaltningsmyndighed er berettiget til at videregive en oplysning, er myndigheden efter forvaltningslovens § 31 i almindelighed også forpligtet til at videregive oplysningen, hvis en anden forvaltningsmyndighed anmoder om det.

3.1.3. Persondataloven

Persondataloven gælder for behandling – herunder videregivelse – af personoplysninger, som helt eller delvis foretages elektronisk, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register. Ved »personoplysninger« forstås enhver form for information, der kan henføres til en bestemt fysisk person.

Der er i persondatalovens § 5 fastsat en række grundlæggende principper for behandling af personoplysninger. Herudover indeholder loven bl.a. mere specifikke regler om, hvornår en myndighed må behandle – herunder videregive – personoplysninger. Det afhænger af oplysningernes karakter og formålet med videregivelsen, hvilke regler myndighederne skal følge i det enkelte tilfælde.

Efter persondatalovens § 6 kan ikke-fortrolige oplysninger samt almindeligt fortrolige oplysninger bl.a. videregives, hvis det er nødvendigt som led i myndighedsudøvelse, jf. § 6, stk. 1, nr. 6. Herudover kan ikke-fortrolige og almindeligt fortrolige oplysninger bl.a. videregives, hvis det er nødvendigt for at varetage en berettiget interesse, der overstiger hensynet til den registrerede, jf. § 6, stk. 1, nr. 7. Den dataansvarlige myndighed skal vurdere konkret, om hensynet til de interesser, der skal begrunde videregivelsen, overstiger den berørte persons interesse i, at oplysningerne ikke videregives.

Oplysninger om en persons private indkomst- og formueforhold vil som udgangspunkt have karakter af almindeligt fortrolige oplysninger.

Ligesom ved videregivelse efter forvaltningsloven er det den myndighed, der vil videregive oplysninger, som skal vurdere, om betingelserne for videregivelse er opfyldt i det konkrete tilfælde.

3.2. Lovforslagets udformning

Som det fremgår af afsnit 3.1.1., er det i en række tilfælde nødvendigt for politiet og anklagemyndigheden at indhente indkomstoplysninger som led i behandlingen af straffesager. Det kan være tilfældet både i forbindelse med efterforskning, bødefastsættelse og bødeopkrævning. På den baggrund foreslår Justitsministeriet, at der indsættes en hjemmel i retsplejeloven til, at politiet og anklagemyndigheden kan få

terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager, jf. lovforslagets § 1 (retsplejelovens § 808 a).

Formålet med indkomstregisteret er som beskrevet ovenfor i afsnit 2.1. bl.a. at effektivisere myndighedernes administration og arbejdsgange samt at skabe bedre kontrolmuligheder.

Politiet og anklagemyndigheden vil med en terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret – svarende til den adgang, som en række andre myndigheder kan opnå, jf. afsnit 2.2. – kunne tilvejebringe de relevante indkomstoplysninger hurtigt og uden at skulle henvende sig til skattemyndighederne eller andre.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil en adgang til indkomstregisteret for politiet og anklagemyndigheden således effektivisere sagsgangen i de typer af straffesager, der kræver oplysninger om indkomstforhold.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at politiet og anklagemyndigheden med en sådan terminaladgang til indkomstregisteret ikke vil være berettiget til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede i dag er adgang til i medfør af forvaltningslovens og persondatalovens almindelige videregivelsesregler, jf. afsnit 3.1.2. og 3.1.3. samt straffelovens § 51, stk. 4, jf. afsnit 3.1.1. Adgangen til registeret vil således alene sikre politiet og anklagemyndigheden en hurtig og effektiv adgang til de nødvendige oplysninger uden at skulle ulejlige andre myndigheder mv.

Som beskrevet i forarbejderne til indkomstregisteret, jf. afsnit 2.2., skal den foreslåede hjemmel udmøntes ved en aftale mellem på den ene side den dataansvarlige (told- og skatteforvaltningen) og på den anden side politiet og anklagemyndigheden. Ved denne aftale om adgangen til registreret skal det bl.a. fastlægges nærmere, hvilke oplysninger politiet og anklagemyndigheden skal have adgang til, og hvilken type adgang der skal være tale om (f.eks. webservice eller online adgang). Som nævnt skal denne aftale indgås under iagttagelse af reglerne i persondataloven, og politiet og anklagemyndigheden vil kun være berettiget til at få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt.

4. Oplysninger til brug for straffuldbyrdelse

4.1. Gældende ret

De straffuldbyrdende myndigheder kan i visse tilfælde have behov for at inddrage indkomstoplysninger ved behandling af sager om fuldbyrdelse af straf.

Opkrævningen af bøder forestås af politiet, mens en efterfølgende bødeinddrivelse – herunder stillingtagen til spørgsmål om henstand, afdragsvis betaling og eftergivelse af bøder – varetages af restanceinddrivelsesmyndigheden, jf. §§ 91-92 i straffuldbyrdelsesloven. Restanceinddrivelsesmyndighedens afgørelser om bødeinddrivelse kan påklages til Direktoratet for Kriminalforsorgen, jf. straffuldbyrdelseslovens § 111, stk. 1. Hvis restanceinddrivelsesmyndigheden finder, at inddrivelse ikke er mulig, og at der herefter bør ske udståelse af bødeforvandlingsstraf, overgives sagen til politiet med klageadgang til Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Som nævnt i afsnit 2.2, er der i § 3, stk. 4, i lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer fastsat hjemmel til, at restanceinddrivelsesmyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for inddrivelse.

Ligesom restanceinddrivelsesmyndigheden og politiet vil Direktoratet for Kriminalforsorgen ofte have behov for at inddrage indkomstoplysninger i forbindelse med behandling af klagesager over bødeinddrivelse, herunder sager om udståelse af bødeforvandlingsstraf.

De straffuldbyrdende myndigheder har også i andre sager om straffuldbyrdelse behov for at indhente oplysninger fra den dømte om den pågældendes indkomstforhold. Som eksempel herpå kan nævnes sager om betinget benådning bl.a. på vilkår af, at den dømte betaler en bøde, som fastsættes ud fra den pågældendes bruttoindtægt.

Der er ikke i straffuldbyrdelsesloven fastsat bestemmelser, som pålægger dømte eller bødeskyldnere at afgive oplysninger om indkomstforhold til brug for fuldbyrdelse af straf. Når sådanne oplysninger er nødvendige til brug for de straffuldbyrdende myndigheders behandling af en sag, indhentes disse fra den pågældende selv. Hvis den pågældende ikke vil medvirke hertil, tillægges dette processuel – det vil sige bevismæssig – skadevirkning for borgeren ved afgørelsen af ansøgningen om bødehenstand mv.

De almindelige videregivelsesregler i forvaltningsloven og persondataloven finder ligeledes anvendelse på andre myndigheders videregivelse af indkomstoplysninger til de straffuldbyrdende myndigheder, jf. afsnit 3.1.2. og 3.1.3.

4.2. Lovforslagets udformning

Som det fremgår af afsnit 4.1., er det i visse tilfælde nødvendigt for Direktoratet for Kriminalforsorgen at indhente indkomstoplysninger om dømte og bødeskyldnere som led i behandling af sager om fuldbyr-

delse af straf. På den baggrund foreslår Justitsministeriet, at der indsættes en hjemmel i straffuldbyrdelsesloven til, at Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for fuldbyrdelse af straf, jf. lovforslagets § 2 (straffuldbyrdelseslovens § 110 a).

Ud over at effektivisere myndighedernes administration og arbejdsgange samt sikre bedre kontrolmuligheder er det et væsentligt formål med indkomstregisteret, at oplysninger om borgernes indkomstforhold kun skal indberettes én gang til det offentlige.

Direktoratet for Kriminalforsorgen vil med en terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret – svarende til den adgang, som f.eks. restanceinddrivelsesmyndigheden har fået hjemmel til – kunne tilvejebringe de relevante indkomstoplysninger hurtigt og effektivt.

Direktoratet for Kriminalforsorgen vil med en sådan terminaladgang til indkomstregisteret ikke være berettiget til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede i dag er adgang til i medfør af forvaltningslovens og persondatalovens almindelige videregivelsesregler. Adgangen til registeret vil således alene forenkle proceduren med indhentelse af de relevante oplysninger, herunder ved at det undgås at ulejlige borgerne eller andre myndigheder.

Som beskrevet i afsnit 3.2, skal den foreslåede bestemmelse udmøntes ved en aftale mellem den dataansvarlige (told- og skatteforvaltningen) og Direktoratet for Kriminalforsorgen. Ved denne aftale om adgangen til registeret skal det bl.a. fastlægges, hvilke oplysninger direktoratet skal have adgang til, og hvilken type adgang der skal være tale om (f.eks. webservice eller online adgang). Som nævnt skal denne aftale indgås under iagttagelse af reglerne i persondataloven, og Direktoratet for Kriminalforsorgen vil kun være berettiget til at få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt.

5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.

Ved de foreslåede ændringer af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven sikres det, at politiet og anklagemyndigheden samt Direktoratet for Kriminalforsorgen får en hurtig og effektiv adgang til de nødvendige oplysninger uden at skulle ulejlige andre myndigheder mv. Ændringerne indebærer herved en mindre administrativ lettelse for bl.a. politiet og anklagemyndigheden samt Direktoratet for Kriminalforsorgen. Samlet set skønnes lovforslaget ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for politiet og anklage-

myndigheden samt Direktoratet for Kriminalforsorgen af betydning.

Lovforslaget skønnes ikke i øvrigt at have økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

Lovforslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.

| | Positive konsekvenser/ mindre udgifter | Negative konsekvenser/ Merudgifter |
|--|---|---------------------------------------|
| Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner | Ingen af betydning | Ingen |
| Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for erhvervslivet | Ingen | Ingen |
| Miljømæssige konsekvenser | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for borgerne | Ingen | Ingen |
| Forholdet til EU-retten | Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter. | |

6. Hørte myndigheder mv.

Et udkast til lovforslaget har været sendt i høring hos:

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Ålborg, Præsidenten for Retten i Roskilde, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Politiforbundet i Danmark, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Dansk Retspolitisk Forening, Institut for Menneskerettigheder, Retssikkerhedsfonden og Datatilsynet.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Retsplejeloven

Der foreslås indsat en hjemmel i retsplejeloven til, at politiet og anklagemyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager.

Politiet og anklagemyndigheden vil med en terminaladgang til de oplysninger i indkomstregisteret, der er nødvendige som led i efterforskning, bødefastsættelse og bødeopkrævning kunne tilvejebringe de rele-

vante oplysninger hurtigt uden at skulle henvende sig til skattemyndighederne eller andre.

En adgang til indkomstregisteret for politiet og anklagemyndigheden vil således effektivisere sagsgangen i de typer af straffesager, der kræver oplysninger om indkomstforhold.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at politiet og anklagemyndigheden med en sådan terminaladgang til indkomstregisteret ikke vil være berettiget til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede i dag er adgang til i medfør af forvaltningslovens og persondatalovens almindelige videregivelsesregler, jf. afsnit 3.1.2. og 3.1.3., samt straffelovens § 51, stk. 4, jf. afsnit 3.1.1. Adgangen til registeret vil således alene sikre politiet og anklagemyndigheden en hurtig og effektiv adgang til de nødvendige oplysninger uden at skulle ulejlige andre myndigheder mv.

Den foreslåede hjemmel skal udmøntes ved en aftale mellem på den ene side told- og skatteforvaltningen og på den anden side politiet og anklagemyndigheden. Ved denne aftale om adgangen til registreret skal det bl.a. nærmere fastlægges, hvilke oplysninger politiet og anklagemyndigheden skal have adgang til, og hvilken type adgang der skal være tale om (f.eks. webservice eller online adgang). Denne aftale skal indgås under iagttagelse af reglerne i persondataloven, og politiet og anklagemyndigheden vil kun være berettiget til at få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Til § 2

Straffuldbyrdelsesloven

Der foreslås indsat en hjemmel i straffuldbyrdelsesloven til, at Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for fuldbyrdelse af straf.

Direktoratet for Kriminalforsorgen vil med en terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret – svarende til den adgang, som f.eks. restanceinddrivelsesmyndigheden har fået hjemmel til – kunne tilvejebringe de relevante indkomstoplysninger hurtigt og effektivt.

Med en sådan terminaladgang til indkomstregisteret vil Direktoratet for Kriminalforsorgen ikke være berettiget til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede i dag er adgang til i medfør af forvaltningslovens og persondatalovens almindelige videregivelsesregler. Adgangen til registeret vil således alene forenkle proceduren med indhentelse af de relevante oplysninger, således at det undgås at ulejlige borgerne eller andre myndigheder.

Den foreslåede hjemmel skal udmøntes ved en aftale mellem på den ene side told- og skatteforvaltningen og på den anden side Direktoratet for Kriminalforsorgen. Ved denne aftale om adgangen til registeret skal det bl.a. fastlægges, hvilke oplysninger direktoratet skal have adgang til, og hvilken type adgang der skal være tale om (f.eks. webservice eller online adgang). Som nævnt skal denne aftale indgås under iagttagelse af reglerne i persondataloven, og Direktoratet for Kriminalforsorgen vil kun være berettiget til at få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt.

Der henvises i øvrigt til afsnit 4.2. i de almindelige bemærkninger.

Til § 3

Det foreslås, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Til § 4

Bestemmelsen vedrører lovens territoriale gyldighed og indebærer, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, men § 2 – ændringen af straffuldbyrdelsesloven – kan sættes i kraft for Færøerne ved kongelig anordning.

Skriftlig fremsættelse (31. januar 2007)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Herved tillader jeg mig for Folketinget at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdsloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

(Lovforslag nr. L 129).

Den 1. januar 2008 forventes et fælles offentligt register med oplysninger om borgernes indkomstforhold og arbejdsomfang (indkomstregisteret) at være fuldt ud etableret.

Offentlige myndigheder m.v. kan få terminaladgang til indkomstregisteret i det omfang, de pågældende i henhold til anden lovgivning kan få en sådan adgang. Spørgsmålet om terminaladgang for offentlige myndigheder mv. til registeret skal således reguleres gennem udtrykkelige bestemmelser i den relevante særlovgivning.

Lovforslaget fremsættes som konsekvens heraf. Formålet med lovforslaget er således at skabe hjemmel til, at politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få adgang til oplysninger i indkomstregisteret til brug for varetagelsen af deres opgaver.

Politiet og anklagemyndigheden har ofte behov for at indhente oplysninger om mistænkte eller sigtede personers økonomiske forhold som led i behandlingen af en straffesag, ligesom Direktoratet for Kriminalforsorgen ofte har behov for at inddrage indkomstoplysninger ved behandling af sager om fuldbyrdelse af straf.

Der foreslås på den baggrund indsat en hjemmel i retsplejeloven til, at politiet og anklagemyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager.

Politiet og anklagemyndigheden vil med en terminaladgang til de oplysninger i indkomstregisteret, der er nødvendige som led i efterforskning, bødefastsættelse og bødeopkrævning, kunne tilvejebringe de relevante oplysninger hurtigt uden at skulle henvende sig til skattemyndighederne eller andre.

Endvidere foreslås indsat en bestemmelse i straffuldbyrdsloven, hvorefter Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i registeret til brug for fuldbyrdelse af straf.

Med den foreslåede terminaladgang til indkomstregisteret vil politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen ikke være berettigede til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede i dag er adgang til i medfør af forvaltningslovens og persondatalovens almindelige videregivelsesregler. Adgangen til registeret vil således alene forenkle proceduren med indhentelse af de relevante oplysninger, således at det undgås at ulejlige borgere eller andre myndigheder.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og de ledsagende bemærkninger, skal jeg hermed anbefale lovforslaget til det Høje Tings velvillige behandling.



Justitsministeriet

Lovafdelingen

02 FEB. 2007

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1218 København K

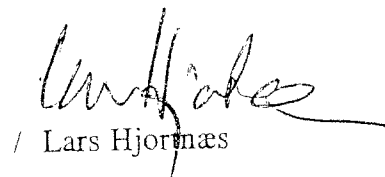
REU

Dato:
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41345
+ bilag

Afleveret med
E-Post 2/207

Til brug for behandlingen af forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdselsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret) (L 129) sendes vedlagt i 70 eksemplarer en kommenteret høringsoversigt med kopi af de modtagne høringssvar vedrørende lovforslaget.


Lene Espersen


/ Lars Hjortnæs



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Dato: 1. februar 2007
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41317

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

vedrørende

forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven
(Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslaget har været sendt til høring hos:

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Aalborg, Præsidenten for Retten Roskilde, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Rigsadvokaten, Rigspolitechefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Foreningen af Offentlige Anklagere, Politiforbundet i Danmark, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Institut for Menneskerettigheder, Dansk Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden og Datatilsynet.

Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

2. Generelt

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præ-

sidenten for Retten i Aalborg, Præsidenten for Retten Roskilde, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Rigspolitiet, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark og Advokatrådet har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Rigsadvokaten har anført, at man kan tilslutte sig lovforslaget, og bemærker i den forbindelse, at adgangen til indkomstregisteret på en række punkter vil kunne effektivisere og forenkle behandlingen af straffesager.

Institut for Menneskerettigheder har bemærket, at lovforslaget efter instituttets vurdering ikke giver anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

3. Persondataloven

Datatilsynet har bemærket, at tilsynet er bekendt med, at der i indkomstregisteret udover almindelige, ikke-følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 6 vil indgå følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8, herunder oplysninger om helbredsmæssige forhold og oplysninger om væsentlige sociale problemer. Datatilsynet har herved noteret sig, at der ved indgåelse af aftaler mellem på den ene side politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen og på den anden side told- og skatteforvaltningen vil blive foretaget en vurdering af, hvad der er nødvendigt og sagligt at give myndighederne adgang til.

Som anført af Datatilsynet skal lovforslaget udmøntes ved aftaler mellem på den ene side den dataansvarlige myndighed (told- og skatteforvaltningen) og på den anden side politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen. Indgåelse af aftalerne vil som omtalt i punkt 2.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger ske under iagttagelse af persondatalovens regler, således at det blandt andet sikres, at der er foretaget en vurdering af, hvilke oplysninger de pågældende myndigheder har et nødvendigt og sagligt behov for at få adgang til.

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den
J.nr. 40A-ØL-58-06

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
- 6 DEC. 2006

Justitsministeriet har ved brev af 24. november 2006 (sagsnr. 2005-730-0213) anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Jeg skal i den anledning udtale, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Nanna Blach

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
12 DEC. 2006

J.nr. 40A-VL-56-06
Den 11/12-2006

Justitsministeriet har i brev af 24. november 2006 (Sagsnr. 2005-730-0213) anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

I den anledning skal jeg oplyse, at udkastet ikke giver landsretten til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
ATT.: Ole Hasselgaard
Afsendt pr. mail den 22/12-2006

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

RAF10019/Sagsbeh. RAF
J.nr. 4101-2006-43.2
Vedr. 2005-730-0213

22. december 2006

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbydelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Domstolsstyrelsen har ved e-mail den 24. november 2006 modtaget Justitsministeriets anmodning om en udtalelse til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbydelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Vi har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mads B. Østergaard

Formanden
Københavns Byret
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 82 76
j.nr.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

18. december 2006

Jmt. Mdt.

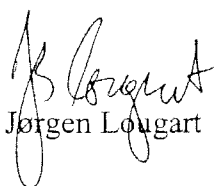
21 DEC. 2006

I skrivelse af 24. november 2006 har Justitsministeriet anmodet Den Danske Dommerforening om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdsloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

I den anledning kan jeg oplyse, at udkastet ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2005-730-0213.

Med venlig hilsen


Jørgen Lougart



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
21 DEC. 2006

Præsidenten
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde
Tlf. 46 36 50 00
Fax 46 15 42 12
Åbent kl. 9.00 - 15.
CVR-nr. 21-65-95-09

LHL13149/Sagsbeh. LHL
J.nr. 09.2006-53.2
Deres j.nr. 2005-730-0213

20. december 2006

Ved e-mail af 24. november 2006 (j.nr. 2005-730-0213) har ministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdsloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg og Odense oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Niels Waage', written over a horizontal line.

Niels Waage

Københavns Byret

Jmt. modt.
i 9 DEC. 2006



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

HWO11440/Sagsbeh. HWO
J.nr. 09.2006-63.2
Deres j.nr. 2005-730-0213

15. december 2006

Ved skrivelse af 24. november 2006 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Jeg skal i den anledning oplyse, at byretten ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Søren Axelsen', written over the printed name.

Lisa Holm Petersen

Fra: Naja Munk-Petersen [nmp@hjørring.byret.dk]
Sendt: 22. december 2006 09:33
Til: Justitsministeriet
Cc: Andreas Bøgsted-Møller
Emne: SV: Høring over lovforslag.

DOMMERFULDMÆGTIGFORENINGEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Bestyrelsesmedlem
Naja Munk-Petersen
c/o Retten i Hjørring
Amtmandstoft 1
9800 Hjørring
tlf. 96 23 46 05
e-mail nmp810@hjørring.byret.dk

J.nr. 65/06

Sagsnr. 2005-730-0213

Ved brev af 24. november 2006 har Justitsministeriet fremsendt høring om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Jeg skal meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes kun pr. e-mail.

Med venlig hilsen

Naja Munk-Petersen

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: fr 24-11-2006 10:57
Til: post@odense.byret.dk; politimesterforeningen@mail.dk; skm@skm.dk; post@oestrelandsret.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; cec001@politi.dk; retssikkerheds@fonden.dk; center@humanrights.dk; Administrationen ved Retten i Roskilde; Jørgen Lougart; Post@vestrelandsret.dk; post@kobenhavn.byret.dk; POST; elsebeth@khelaw.dk; rpch@politi.dk; #Politimesteren i København; rigsadvokaten@ankl.dk; dp@politiforbund.dk; samfund@advocom.dk; Naja Munk-Petersen; dt@datatilsynet.dk; post@aarhus.byret.dk; post@aalborg.byret.dk
Cc: Mette Kjølby Olesen; Randi Graabek
Emne: Høring over lovforslag.

Jmt. modt.

- 9 JAN. 2007

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

3. januar 2007
J.nr.: 2006-000-225
Sagsbehandler: KJC

**ADMINISTRATIONS-
AFDELINGEN**

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3348 8888
Direkte: 3391 0910
Lokal: 5501
Telefax: 3343 0018

E-mail: rpchc@politi.dk

Justitsministeriet har i et brev af 24. november 2006 anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om udkast til forslag til ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2005-730-0213.

Med venlig hilsen


Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef





Københavns Politi
Politidirektøren
Politigården, 1567 København V
Tlf. Indvalg 33910910 / 2005 - Fax 33430058

Journalnr.: 0100-10160-00224-06
Dato: 14 DEC. 2006
Sagsbehandler: 20530

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Ved brev af 24. november 2006 (sagsnr: 2005-730-0213) har Justitsministeriet anmodet Københavns Politi om en udtalelse til et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Jeg kan i den anledning oplyse, at Københavns Politi ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Hanne Bech Hansen

FORENINGEN AF POLITIMESTRE
I
DANMARK

Kirkegade 76, 6700 Esbjerg
Tlf. 76 11 14 48
Fax 76 11 14 01
E-mail: politimesterforeningen@mail.dk

Jmt. modt.
14 DEC. 2006

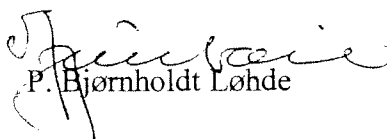
Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato : 11. december 2006
Jr.nr. : 161.7.06
Ref. : Scharf/sn

Ved skrivelse af 24. november 2006 (sagsnr. 2005-730-0213) har Justitsministeriet anmodet Politimesterforeningen om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

I den anledning skal Foreningen meddele, at man ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


P. Bjørnholdt Løhde



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

*Jmt. modt.
19 DEC. 2006*

DATO

18 DEC 2006

JOURNAL NR.

RA-2006-510-0022

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LYS

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved skrivelse af 24. november 2006 (j.nr. 2005-730-0213) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdsloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

I den anledning skal jeg meddele, at jeg kan tilslutte mig forslaget om at give politiet og anklagemyndigheden terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret. Jeg finder således, at adgangen til indkomstregisteret på en række punkter vil kunne effektivisere og forenkle behandlingen af straffesager.


Henning Fode



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

Jmt. Mdt.
20 DEC. 2006

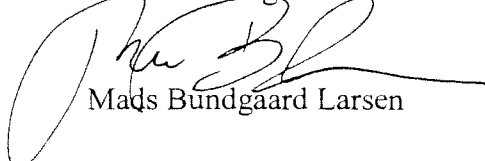
DATO: 19-12-2006
J.NR.: 04-013602-06-2391
REF.: mbl

**Høring over udkast til lovforslag om retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven
(Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)**

Ved brev af 24. november 2006 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast (j.nr. 2005-730-0213).

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg og giver ikke Advokatrådet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Mads Bundgaard Larsen



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
22 DEC. 2006

INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

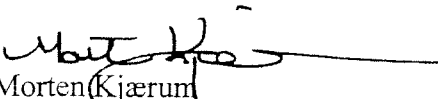
DATE 18/12/2006
J.NR.
540.30/13557

Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbydelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

Ved skrivelse af 24. november 2006 fremsendte Justitsministeriet ovennævnte med anmodning om en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder herom.

Efter Institutts vurdering giver udkastet ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen


Morten Kjærum
Direktør

Justitsministeriet
CVR-nr. 22-50-79-15
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

22. december 2006

Datatilsynet
Borgergade 28. 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-111-0033
Sagsbehandler
Christine Boeskov
Direkte 3319 3246

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

Ved e-post af 24. november 2006 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Efter forslaget kan politiet og anklagemyndigheden få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager, mens Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få en sådan adgang til brug for fuldbyrdelse af straf.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til forslaget:

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget (afsnit 3.1.3. Persondataloven), at oplysninger om en persons private indkomst- og formueforhold som udgangspunkt vil have karakter af almindeligt fortrolige oplysninger. I afsnittet redegøres endvidere for bestemmelserne i persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6 og nr. 7.

I tilknytning hertil skal Datatilsynet bemærke, at tilsynet er bekendt med, at der i indkomstregisteret – udover almindelige, ikke-følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 6 – også vil indgå følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8.

I forbindelse med anmeldelse af indkomstregisteret til Datatilsynet har SKAT, som er dataansvarlig for registret, således anført, at der i registret vil indgå oplysninger om helbredsmæssige forhold og oplysninger om væsentlige sociale problemer.¹

Idet Datatilsynet har noteret sig, at der i forbindelse med indgåelsen af aftaler mellem på den ene side politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen og på den anden side told- og skatteforvaltningen vil blive

¹ SKATs anmeldelse (j.nr. 2006-54-2118) kan ses i fortegnelsen over anmeldte behandlinger på Datatilsynets hjemmeside. 28-

foretaget en vurdering af, hvad der er nødvendigt og sagligt at give disse myndigheder adgang til, har Datatilsynet ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

osv., men hvis vi snakker ofre for vold eller vi snakker ofre for mindre sædelighedsforbrydelser, er det ikke sikkert, at de har været i kontakt med nogen, de kan snakke sagen igennem med, og som har et professionelt forhold til den, og det kunne derfor være fornuftigt at uvide ordningen. Det synes vi man skal se på.

Og så håber vi, at vi også på et tidspunkt får taget fat på hele det sociale spørgsmål i forhold til ofrene, for noget af det, der ofte har stor betydning, er, at man kan få afklaret sin sociale situation, kan få styr på, hvordan økonomien er, hvordan det ser ud med det, og derfor kan komme videre i livet.

For det, jeg synes må være det næste skridt i forhold til ofrene, er, at man skal videre fra at være offer. Man skal holde op med at blive ved med at være offer, man skal ud af den rolle, og jeg tror, det er væsentligt, at vi snart begynder at diskutere, hvordan vi får ofrene ud af offerrollen, så de kan komme ud og blive mennesker med en anden identitet end den at være offer.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil da gerne indlede med at takke for den varme og helhjertede støtte, der er kommet fra samtlige Folketingets partier til det her lovforslag. Jeg vil sige, at det ikke overrasker mig, fordi det jo er et lovforslag, som jeg også forventede at der ville være meget stor opbakning til fra Folketingets partier, ud fra den betragtning, at vi jo har diskuteret mange gange, hvordan vi kunne skabe en bedre beskyttelse for ofre for forbrydelser.

KL 10.30

Mange har været inde på det i dag, men jeg vil alligevel gerne her afslutningsvis understrege, at det har været meget vigtigt for regeringen, at en ting er, at man er udsat for en forbrydelse, og at det skaber store problemer for det offer, der har været udsat for forbrydelsen, men hvad der nogle gange næsten er lige så slemt, er, hvis offeret bliver ladt tilbage i uvished om, hvad der sker med gerningsmanden. Bliver den pågældende varetægtsfængslet? Bliver der rejst tiltale? Bliver der en dom? Hvad er dommen i sagen? Hvornår bliver den pågældende igen løsladt fra fængsel? En lang række spørgsmål, der gør, at offeret måske går rundt uberettiget og er meget bekymret for fremtiden, fordi vedkommende ikke har kendskab til, hvordan den pågældende sag bliver håndteret af politi og anklagemyndighed.

Det her lovforslag lægger så op til at sikre, at offeret igennem hele forløbet får den nødvendige vejledning og information og har mulighed for at følge sagen på allertætteste hold igennem hele forløbet.

Fru Line Barfod rejste i sin ordførertale spørgsmålet om muligheden for på et tidligt tidspunkt at få adgang til en bistandsadvokat, og det er selvfølgelig noget, jeg gerne vil være med til at drøfte og besvare spørgsmål om under udvalgsbehandlingen. Det er korrekt, som fru Line Barfod var inde på, at vi jo sidste år i Folketinget behandlede et forslag, der målrettede beskyttelsen af voldtægts ofre, og her gav vi mulighed for, at offeret altid kunne få adgang til en bistandsadvokat forud for en afhøring hos politiet, så man ligesom havde en anden uvildig person at afklare tingene med på forhånd. Fru Line Barfod rejser så nu spørgsmålet, om der er andre grupper, hvor en lignende beskyttelse kunne komme på tale, og jeg vil sige, at det vil jeg gerne medvirke til at vi drøfter under udvalgsbehandlingen.

Men derudover vil jeg ikke forlænge debatten her i dag. Der er blevet sagt mange gode og rigtige ting fra talerstolen fra samtlige Folketingets partier, så jeg vil bare takke for støtten og ser frem til udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven. (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 31/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Folketinget har sidste år ved lov oprettet et såkaldt indkomstregister inden for skatteministerens område. Man kan derfor spørge, hvorfor vi nu skal til at ændre i retsplejeloven, for at politiet kan få lov at kigge i det indkomstregister for at få oplysninger, som politiet jo kunne få i forvejen og altid har fået på en mere besværlig måde. Det er, fordi den form, man har valgt, er, at efter at loven om indkomstregisteret blev vedtaget sidste år, blev det pålagt alle ministeriers styrelser at få fremsat lovforslag for deres område. Så det er derfor, vi står her i dag. Og det bliver så en ændring i retsplejeloven, som altså siger, at politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen kan få adgang til dette indkomstregister.

Jeg er jo så gammel som anklager, at jeg kan huske, at folk skulle stille med skatteattester og den slags; ellers skulle vi selv have fat i dem, og det kunne være ret besværligt. Nu foregår alt jo med moderne teknologi, og det er så også meningen her, at man sparer en masse led, og at politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen, der har brug for disse oplysninger til brug for bødeberegning, forvandlingsstraf osv., kan gå direkte ind på en terminal. Det har vi ingen problemer med.

Men det skal så også understreges, at når jeg ikke er sindet at lægge op til en større principiel diskussion om oplysninger mellem myndigheder, skyldes det alene, at de oplysninger, som politiet her får, er oplysninger, man fik i forvejen. Nu kan man bare få dem på en meget lettere måde. Så der er altså ikke tale om, at man med dette register giver politiet mulighed for at få flere oplysninger, end de hidtil har kunnet få, og persondataloven gælder selvfølgelig fremdeles. Så vi kan støtte forslaget uden betænkeligheder.

Formanden:

Tak til fru Birthe Rønn Hornbech. Og så er det fru Karen Hækkerup som ordfører.

Kl. 10.35

Karen Hækkerup (S):

Socialdemokraterne støtter også det her lovforslag. Vi støtter altid gerne tiltag, der kan lette arbejdsbyrden for offentlige myndigheder. Gode vilkår for ansatte i den offentlige sektor er jo som bekendt noget, der alle dage har ligget Socialdemokraterne på sinde, og det synes også lige præcis at være humlen i det her lovforslag,

hvor man ønsker at sikre politi, anklagemyndighed og Kriminalforsorg en hurtig og effektiv adgang til de oplysninger, de har brug for, i indkomstregisteret, som er et register, der indeholder oplysninger om folks indtægt og arbejdsforhold.

Der er nogle, der i høringssvarene har bekymret sig om persondataloven, og der synes jeg gerne, jeg lige vil nævne, at Socialdemokraterne støtter det her forslag, og at vi hæfter os ved, at der i indkomstregisteret findes personfølsomme oplysninger, som er omfattet af persondatalovens § 7 og § 8, f.eks. oplysninger om folks helbred og om væsentlige sociale problemer. Men i den forbindelse vil vi gerne påpege vigtigheden af, at der i aftalerne mellem politi, anklagemyndighed og Kriminalforsorg på den ene side og told- og skattemyndigheder på den anden side altid skal foretages en vurdering af, hvilke oplysninger det er nødvendigt at give adgang til.

Der er således ikke nogen bekymring fra vores side med hensyn til at lave den her lovændring, og vi støtter varmt, at den bliver vedtaget.

Formanden:

Tak til fru Karen Hækkerup. Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Dansk Folkeparti stemte i sin tid for oprettelsen af det fælles offentlige indkomstregister. Nærværende lovforslag er en direkte konsekvens af beslutningen om at oprette dette indkomstregister, idet forslaget drejer sig om at skabe hjemmel til, at politiet, anklagemyndigheden og Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få adgang til relevante oplysninger i indkomstregisteret. Da Dansk Folkeparti i sin tid stemte for at oprette indkomstregisteret, er det naturligt, at vi som udgangspunkt er positive over for nærværende forslag.

Under debatten i salen i forbindelse med førstebehandlingen af forslaget om at oprette indkomstregisteret gav Dansk Folkeparti bl.a. udtryk for, at vi lagde vægt på, at ingen myndighed får adgang til oplysninger om en borger, ud over hvad der er relevant for den sagsbehandling, der foregår. Så det er med stor tilfredshed, at vi noterer os, at ministeren i sin skriftlige fremstilling pointerer, at de relevante myndigheder med dette forslag ikke vil være berettiget til at få adgang til andre eller flere oplysninger end dem, der allerede i dag er adgang til i medfør af

forvaltningsloven og persondatalovens almindelige videregivelsesregler.

Vi noterer os ligeledes med tilfredshed, at det i bemærkningerne til forslaget klart fremgår, at de relevante myndigheder alene vil få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt. Endvidere noterer vi os, at Datatilsynet i sit høringssvar ikke finder anledning til kritiske bemærkninger til forslaget.

Det ligger Dansk Folkeparti stærkt på sinde at sikre, at politiet og anklagemyndigheden har de bedst mulige redskaber til rådighed til at udføre deres arbejde. I den sammenhæng er det med glæde, at vi noterer os, at bl.a. Rigsadvokaten finder, at adgangen til indkomstregisteret på en række punkter vil kunne effektivisere og forenkle behandlingen af straffesager. Denne vurdering stemmer helt overens med Dansk Folkepartis, så på den baggrund kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Kim Christiansen. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (KF):

Flere ordførere har allerede været inde på, hvad forslaget indeholder, og teknisk set er der jo sådan set blot tale om, at man viderefører den mulighed, som myndighederne har allerede i dag, nemlig at politiet og Kriminalforsorgen i forbindelse med behandlingen af straffesager eller til fuldbyrdelse af straf har mulighed for at gå ind og se, hvad indkomstforholdene er for den person, det drejer sig om.

De muligheder har myndighederne allerede i dag. Nu samles de samme oplysninger et andet sted, og dermed skal man blot korrigere teknisk, således at myndighederne fremover fortsat har den mulighed, som de allerede har i forvejen. Det er et lovforslag, som vi fra konservativ side kan støtte.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

I Det Radikale Venstre er vi positive over for hensigten med det her forslag, da det vil lette arbejdet for politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen. Men det er vigtigt for os, at der

ikke er tale om en udvidet adgang til oplysninger, men alene om en nemmere procedure.

Vi har været opmærksomme på Datatilsynets høringssvar, hvoraf det fremgår, at der i registeret også findes andre oplysninger, som de relevante myndigheder ikke får adgang til. Og vi har noteret os justitsministerens svar, hvoraf det fremgår, at det er fuldstændig tydeligt, at de myndigheder, der omtales i lovforslaget, ikke får adgang til de personfølsomme oplysninger, som ikke er relevante for deres arbejde. Det er vi meget glade for.

Kl. 10.40

Endelig er der en større principiel debat om, hvordan vi i det hele taget sikrer borgerne, når der oprettes nye elektroniske registre. Skal borgerne oplyses om, at myndighederne har været inde og søge på dem, og hvis ja, i hvilke tilfælde er det så nødvendigt, at borgerne får de oplysninger eller eventuelt bliver gjort opmærksom på det? Den sidste del vil vi i hvert fald gå nærmere ind i i udvalgsbehandlingen, men vi har alt i alt en positiv tilgang til lovforslaget.

Formanden:

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Man kan anskue det her lovforslag på to måder, nemlig som en virkeliggørelse af muligheden for at bruge Al Capone-modellen, altså via skatteindtægterne forfølge folk der laver alvorlig anden kriminalitet. Som bekendt røg Al Capone i fængsel, fordi han ikke betalte tilstrækkelig med skat. Og den vinkel betyder jo selvfølgelig, at vi som udgangspunkt er positivt indstillet.

Men som hr. Simon Emil Ammitzbøll nævnte, er der jo også den anden situation, hvor man bliver undersøgt, og der ikke er noget at komme efter, og får man så besked? For hvis man i den situation fik besked, ville det jo også begrænse myndighedernes lyst til at gå ind og snage i folks indkomstregister, uden at der var begrundelse for det. Jeg er fuldstændig klar over, at det er ulovligt at gøre det. Det er need to know, altså man må ikke, medmindre man har en direkte grund til det ifølge sin efterforskning. Men det der ekstra med, at man er forpligtet til at give en meddelelse, er måske ikke så ringe i den situation, hvor der ikke er nogen grund til at rejse en straffesag.

Vi vil derfor stille nogle skriftlige spørgsmål om lige præcis den her problemstilling, således

at vi indkredser, at nok får myndighederne via den her ændring af lovgivningen nogle muligheder, som ikke ligger ud over de muligheder, de nu har ved håndteringen af dokumenter i mere fysisk form, men omvendt skal vi altså passe på, at vi ikke derved åbner op for den hele store ladeport, uden at der er nogen, der reelt kan kontrollere det.

Så ved jeg godt, at svaret jo naturligvis er, at Datatilsynet passer på os alle sammen, men vi ved også godt, at Datatilsynet har begrænsede ressourcer – hvordan var det nu, er det hvert 13. år, de kommer ud på en eller anden virksomhed, som de skal føre tilsyn med? – så vi bliver nødt til i hele behandlingen af det her meget centrale område, digitalisering af den offentlige forvaltning, at vise stor omhu og forsigtighed, således at vi ikke løber ind i nogen skandalesager.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten er selvfølgelig fuldstændig enig i, at politiet og Kriminalforsorgen skal have mulighed for at indhente oplysninger om folks indkomst, som de også har i dag, ligesom de har mulighed for at indhente andre oplysninger fra andre myndigheder i forbindelse med efterforskning af sager eller i forbindelse med, at man skal have fuldbyrdet straffen.

Men vi mener, at Indkomstregisteret er et stort problem, og vi stemte også imod, da man oprettede Indkomstregisteret sidste år. Vi er, som andre ordførere også har været inde på, meget betænkelige ved, at man opbygger de her kæmpe registre, hvor der er meget lidt sikkerhed i forhold til personfølsomme oplysninger. Danmark er i dag et af de mest gennemregistrerede samfund i verden, og bl.a. folk fra Menneskerettighedsinstituttet har sagt, at der efterhånden er så lidt privatliv tilbage i Danmark, at man kan begynde at tale om, hvorvidt vi overhovedet har så meget privatliv, at det kan danne grundlag for, at vi kan sige, vi er en retsstat.

Vi mener, at der er et stort behov for, at vi får en grundlæggende diskussion om: Hvordan behandler vi it-sikkerhed i Danmark? Hvordan får vi skabt en sikkerhed omkring de mange, mange oplysninger, som i dag ligger på vores CPR-numre, og som i dag mange tusind offentligt ansatte har adgang til, og som der derfor

er en stor risiko for, at der kan ske både fejl og misbrug med? Når vi har set, at der kan være særdeles følsomme papirer fra efterretningstjenesten, der kan ligge og flyde på gaden, er det svært at forestille sig, at der ikke også kan ske misbrug af personfølsomme oplysninger, og at der ikke også er nogle af dem, der ved en fejl kan komme ud på forskellig vis.

Derfor mener vi, der er behov for at se på, om der kan opbygges nøglesystemer og andet, så man ikke bare ved at have en persons cpr-nummer kan finde alle oplysninger om vedkommende i de store offentlige registre? Det mener vi er væsentligt at få afklaret. Det er jo også derfor, vi har fremsat et selvstændigt beslutningsforslag om, at der skal oprettes et it-sikkerhedsråd, der bl.a. kan se på nogle af de her spørgsmål.

Kl. 10.45

Vi mener som sagt, det er væsentligt at få afklaret nogle af de her spørgsmål om, hvordan sikkerheden er, når man nu giver adgang for, at yderligere en lang række offentlige myndigheder kan få direkte terminaladgang til de oplysninger, der ligger, og også, som fru Anne Baastrup var inde på: Hvad er den reelle kontrolmulighed for Datatilsynet? Hvad har de af ressourcer til også at tjekke det her område? De skandaler, der har været med hensyn til, hvor få ressourcer Fødevaretilsynet og Arbejdstilsynet har til at komme på kontrolbesøg, er jo intet i forhold til, hvor få ressourcer Datatilsynet har, og hvor meget de egentlig burde føre tilsyn med.

Det synes vi er væsentligt at få afklaret, og derfor har vi endnu ikke taget endelig stilling til, hvad vi vil stemme til lovforslaget.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Der er halvvejs startet sådan en principiel diskussion, som jeg i hvert fald ikke er forberedt på at tage ud i alle detaljer her i dag, om det her lovforslag, der egentlig har et meget klart sigte. Forslaget udspringer af, at der kommer et fælles offentligt register, det er vedtaget ved lov, et register med oplysninger om borgernes indkomstforhold og arbejdsomfang. Det hedder Indkomstregisteret, og det forventes at være fuldt etableret den 1. januar næste år.

I den forbindelse er det jo selvfølgelig relevant, at de myndigheder, der typisk har adgang

til oplysninger af den type og karakter, får adgang til registeret, og jeg synes, det er vigtigt at få sagt her fra talerstolen, ikke mindst efter SF's og Enhedslistens indlæg, at de offentlige myndigheder, der får adgang til Indkomstregisteret, kun får adgang til det i det omfang, de i forvejen via lovgivning har hjemmel til det.

Det vil altså sige, at der skal ligge lovgivning, som vi har vedtaget i Folketinget, til grund for, at man får adgang til oplysningerne. Der er med andre ord ikke tale om et tagselvord, men et helt lovreguleret område for, hvilke oplysninger man har adgang til.

Så er der nogle, der siger: Hvorfor fortsætter Direktoratet for Kriminalforsorgen, politi og anklagemyndighed ikke bare med at gøre tingene, som de altid har gjort det? Hvorfor skal de have den her adgang, bare fordi registeret nu er der? Til det er der altså at sige, at det vil lette arbejdsbyrden, at de oplysninger, man måske tidligere skulle bruge mange ressourcer på at fremskaffe, nu kan fremskaffes ved at benytte sig af terminaladgangen og informationerne fås tilbage umiddelbart.

Så det er simpelt hen en lettelse af arbejdsprocessen, og der synes jeg da det ville være ærgerligt, hvis vi ikke giver offentlige myndigheder de muligheder, der er for at effektivisere arbejdsprocessen og ad den vej både skabe bedre resultater og altså også lette deres arbejdsdag.

Det er vigtigt at få sagt, at den terminaladgang, som der her foreslås givet til Indkomstregisteret til politi, anklagemyndighed og Direktoratet for Kriminalforsorgen, ikke giver dem rettighed til at få adgang til andre eller flere oplysninger, end der allerede er i dag i medfør af forvaltningsloven og persondataloven.

Jeg synes, det er vigtigt at få understreget, selv om jeg synes, det er helt i orden, at man også gerne vil have en mere principiell diskussion, at her er der altså ikke tale om, at man får adgang til andet, end hvad gældende lovgivning alligevel giver mulighed for, og at adgang til registeret således alene forenkler procedurerne for indhentelse af de relevante oplysninger.

Men jeg er da glad for, at selv om der har været rejst et par kritiske spørgsmål undervejs, at der også er en stor opbakning til lovforslaget. Og så ser jeg selvfølgelig frem til udvalgsbehandlingen, hvor jeg i hvert tilfælde kan forstå at såvel SF som Enhedslisten har nogle uddybende skriftlige spørgsmål i forbindelse med lovforslagets behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
11) Første behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Hurtigere behandling af konkursboer).
 Af justitsministeren (Lene Espersen).
 (Fremsat 31/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hurtigere behandling af konkursager er i erhvervslivet og blandt erhvervsjurister blevet diskuteret lige så længe, som jeg kan huske, og så tog man sig jo sammen til en reform for en del år siden. Jeg synes, man kan læse ud af det forslag her, at det ikke rigtig virkede. Så nu prøver vi på en anden måde. Vi er meget optaget af, at vi nu vitterlig også får en hurtigere konkursbehandling af hensyn til alle parter, af hensyn til økonomien og de menneskelige omkostninger, der også kan være ved konkursboer.

Kl. 10.50

Hvis man ser tilbage på hvad vi har foretaget os her i Folketinget i de sidste par år, ser jeg det sådan, at vi både med retsreform og småsagsproces osv. lægger op til, at dommerne i højere grad skal træde i karakter som retsledere, også så det kan ses og høres.

Vi ser den måde, som dette lovforslag er udformet på, som en fortsættelse af den tendens. Her er der altså nogle helt klare regler om, hvad dommeren skal forlange. Og dermed sender vi ikke bare en bøn, men en kommando videre, om, at der nu skal holdes kontrol med det her område. Nu nytter det ikke noget, at advokater bare har fyldt lommebøger og bare skælder ud



Justitsministeriet
Lovafdelingen

15 MAR. 2007

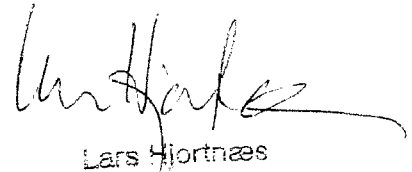
Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41365
+ bilag

Afgivet med
15/3-07

Vedlagt fremsendes i 5 eksemplarer besvarelse af spørgsmål nr. 1-4 af 22. februar 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret) (L 129).


Lene Espersen


Lars Hiortnæs



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41361

Besvarelse af spørgsmål nr. 1 af 22. februar 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret) (L 129).

Spørgsmål nr. 1:

”Har en myndighed, som via indkomstregisteret har indhentet oplysninger fra anden myndighed om en bestemt person, som ikke resulterer i en sag m.v., efterfølgende pligt til at informere den pågældende om, at der er indhentet sådanne oplysninger?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Datatilsynet:

”Persondataloven indeholder i kapitel 8 bestemmelser om, i hvilket omfang der påhviler en dataansvarlig en oplysningspligt i forhold til den person, der indsamles oplysninger om.

Det følger af persondatalovens § 29, stk. 1, at hvor oplysninger *ikke* er indsamlet hos den registrerede, påhviler det den dataansvarlige eller dennes repræsentant ved registreringen, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand senere når videregivelsen af oplysningerne finder sted, at give den registrerede meddelelse om følgende:

- 1) Den dataansvarliges og dennes repræsentants identitet.
- 2) Formålene med den behandling, hvortil oplysningerne er bestemt.
- 3) Alle yderligere oplysninger, der under hensyn til de særlige omstændigheder, hvorunder oplysningerne er indsamlet, er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser, som f.eks.:
 - a) Hvilken type oplysninger det drejer sig om.
 - b) Kategorierne af modtagere.

- c) Om reglerne om indsigt i og om berigtigelse af de oplysninger, der vedrører den registrerede.

Datatilsynet har i sin praksis tilkendegivet, at udtrykket ved registreringen efter tilsynets opfattelse skal forstås som dækkende over den omstændighed, at personoplysninger undergives edb-behandling eller indføres i et manuelt register. En søgning i f.eks. et on-line system må betegnes som en edb-behandling og en indsamling af oplysninger, hvorfor selve søgningen udløser oplysningspligten i § 29 (Datatilsynets j. nr. 2001-213-0066. Datatilsynets udtalelse fra 2002 er offentliggjort på tilsynets hjemmeside).

§ 29, stk. 1, gælder ikke, hvis den registrerede allerede er bekendt med de i nr. 1-3 nævnte oplysninger, eller hvis registreringen eller videregivelsen udtrykkeligt er fastsat ved lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov, jf. § 29, stk. 2.

Bestemmelsen gælder heller ikke, hvis underretning af den registrerede viser sig umulig eller er uforholdsmæssigt vanskelig, jf. § 29, stk. 3.

Ifølge persondatalovens § 30, stk. 1, gælder bestemmelserne i bl.a. § 29, stk. 1, ikke, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv.

Efter bestemmelsens stk. 2 kan undtagelse fra bestemmelserne i bl.a. § 29, stk. 1, tillige gøres, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, herunder navnlig til

- 1) statens sikkerhed,
- 2) forsvaret,
- 3) den offentlige sikkerhed,
- 4) forebyggelse, efterforskning, afsløring og retsforfølgning i straffesager eller i forbindelse med brud på etiske regler for lovregulerede erhverv,
- 5) væsentlige økonomiske eller finansielle interesser hos en medlemsstat eller Den Europæiske Union, herunder valuta-, budget- og skatteanliggender, og
- 6) kontrol-, tilsyns- eller reguleringsopgaver, herunder opgaver af midlertidig karakter, der er et led i den offentlige myndighedsudøvelse på de i nr. 3-5 nævnte områder.

Undtagelse fra oplysningspligten i persondatalovens § 29, stk. 1, kan kun gøres efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Datatilsynet kan derfor ikke sige generelt, at der altid vil være pligt til at give den registrerede meddelelse efter persondatalovens § 29, stk. 1, når der indhentes oplysninger i indkomstregistret.

Rækkevidden af undtagelsesbestemmelserne er nærmere beskrevet i Datatilsynets vejledning om registreredes rettigheder efter reglerne i kapitel 8-10 i lov om behandling af personoplysninger (Datatilsynets vejledning nr. 126 af 10. juli 2000 om registreredes rettig-

heder efter reglerne i kapitel 8-10 i lov om behandling af personoplysninger - rettighedsvejledningen).”

Justitsministeriet kan herudover af særlig betydning for det foreliggende lovforslag henvide til, at bl.a. persondatalovens kapitel 8 om oplysningspligt over for den registrerede ikke finder anvendelse på behandlinger, der foretages for politi og anklagemyndighed inden for det straffetretlige område, jf. persondatalovens § 2, stk. 4, 2. pkt.



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41362

Besvarelse af spørgsmål nr. 2 af 22. februar 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret) (L 129).

Spørgsmål nr. 2:

”Er myndigheder, som benytter terminaladgangen til indkomstregisteret, forpligtet til skriftligt at begrunde det i de konkrete situationer og gemme/registerere sådanne begrundelser?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Datatilsynet:

”Der er ikke i persondataloven fastsat regler, der indebærer, at myndigheder er forpligtet til skriftligt at begrunde opslag i registre.

I hvilket omfang myndigheder, der har terminaladgang til indkomstregistret, har pligt til skriftligt at begrunde opslag i registret, må efter Datatilsynets opfattelse vurderes i forhold til almindelige forvaltningsretlige regler.”

Justitsministeriet kan i forlængelse af Datatilsynets udtalelse oplyse, at det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at en forvaltningsmyndighed alene må foretage et opslag i et register, hvis der foreligger en saglig begrundelse herfor. Der gælder imidlertid ikke i den forbindelse en almindelig pligt for myndigheden til at gøre notat herom.



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41363

Besvarelse af spørgsmål nr. 3 af 22. februar 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret) (L 129).

Spørgsmål nr. 3:

”Hvad er den reelle kontrolmulighed for Datatilsynet i forhold til henholdsvis indkomstregisteret og den udvidelse af terminaladgangen, der sker med lovforslaget? Hvor mange kontrolbesøg vil Datatilsynet kunne foretage henholdsvis vedrørende indkomstregisteret og den udvidelse af terminaladgangen, som sker med dette lovforslag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Datatilsynet:

”For så vidt angår spørgsmålet om Datatilsynets kontrolmuligheder, kan tilsynet oplyse, at inspektioner hos såvel offentlige som private dataansvarlige indgår som en væsentlig del af tilsynets opgaver.

Datatilsynet vil således have adgang til at foretage inspektioner hos såvel SKAT (som dataansvarlig for selve indkomstregisteret) som de myndigheder, der får adgang til registret.

I forbindelse med inspektioner kan Datatilsynet bl.a. foretage stikprøvevis undersøgelse af de foretagne opslag, i det omfang behandlingerne er omfattet af kravet om logning i sikkerhedsbekendtgørelsens § 19 (Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning).

Om omfanget af Datatilsynets inspektioner kan det oplyses, at tilsynet de seneste år har foretaget mellem 60 og 70 inspektioner om året. Tilsynet planlægger at foretage i alt 60 inspektioner i 2007 omfattende dataansvarlige i såvel den offentlige som den private sektor.

Datatilsynet har ikke på nuværende tidspunkt fastlagt, hvorvidt og i givet fald hvornår der vil blive foretaget en inspektion vedrørende indkomstregistret. Dette vil afhænge af en række faktorer, hvor Datatilsynet også må prioritere andre indsatsområder.”



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2005-730-0213
Dok.: MKO41364

Besvarelse af spørgsmål nr. 4 af 22. februar 2007 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret) (L 129).

Spørgsmål nr. 4:

”Hvor mange personer vil med lovforslaget få terminaladgang til indkomstregisteret?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Direktoratet for Kriminalforsorgen og Rigspolitiet.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst følgende:

”Som det fremgår af lovforslagets § 2, nr. 1, foreslås det, at der i straffuldbyrdelsesloven indsættes en bestemmelse, der giver Direktoratet for Kriminalforsorgen hjemmel til at få terminaladgang til indkomstregisteret. Det er direktoratets vurdering, at maksimalt fem personer i direktoratet vil få terminaladgang til indkomstregisteret.”

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Politiet har på nuværende tidspunkt, i henhold til straffelovens § 51, stk. 4, terminaladgang til visse dele af skattemyndighedernes eksisterende indkomstregister med henblik på at kunne indhente oplysninger om indtægtsforhold i forbindelse med fastsættelse og eventuel nedsættelse af bøder.

Terminaladgangene til dette system anvendes af sagsbehandlerne på politiets bødekontorer og i begrænset omfang af de medarbejdere, der fastsætter bødebeløb i spiritussager. Disse terminaladgange forventes overført til det nye indkomstregister.

I henhold til lovforslaget vil det tillige blive muligt for politiet at indhente oplysninger i forbindelse med efterforskning af visse sagstyper - f.eks. sager med tilknytning til orga-

niseret kriminalitet, narkokriminalitet, skattesvig og socialbedrageri - gennem direkte terminaladgang til registeret.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der skal indgås en aftale mellem på den ene side told- og skattemyndighederne og på den anden side politiet og anklagemyndigheden, hvorved det nærmere fastlægges, hvilke oplysninger politiet og anklagemyndigheden skal have adgang til.

Indtil en sådan aftale er indgået, er det ikke umiddelbart muligt at vurdere, hvor mange medarbejdere i politiet der vil have behov for en terminaladgang til indkomstregisteret.”

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 29. marts 2007

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven

(Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. januar 2007 og var til 1. behandling den 22. februar 2007. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 6. februar 2007 sendte justitsministeren de indkomne høringsvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlemmer af udvalget er fuldstændig enige i, at politiet og kriminalforsorgen

skal have mulighed for at indhente oplysninger om folks indkomst, som de også har i dag, ligesom de har mulighed for at indhente andre oplysninger fra andre myndigheder i forbindelse med efterforskning af sager eller i forbindelse med fuldbyrdelse af straffe. Enhedslisten mener dog, at indkomstregisteret er et stort problem, og Enhedslisten stemte også imod, da man oprettede indkomstregisteret sidste år. Enhedslisten er meget betænkelig ved, at der opbygges kæmperegistre, hvor der er meget lidt sikkerhed med hensyn til personfølsomme oplysninger. Danmark er i dag et af de mest gennemregistrerede samfund i verden, og bl.a. folk fra Institut for Menneskerettigheder har sagt, at der efterhånden er så lidt privatliv tilbage i Danmark, at man kan begynde at tale om, hvorvidt vi overhovedet har så meget privatliv, at det kan danne grundlag for, at vi kan sige, at Danmark er en retsstat.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Allan Niebuhr (KF) Karen Hækkerup (S) Per Kaalund (S) Lissa Mathiasen (S)
Frode Sørensen (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV) Sanne Schroll (SF)
Line Barfod (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

| | | | |
|--------------------------------------|----|---------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 52 | Enhedslisten (EL) | 6 |
| Socialdemokratiet (S) | 47 | Siumut (SIU) | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 24 | Tjóðveldisflokkurinn (TF) | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF) | 18 | Fólkaflokkurinn (FF) | 1 |
| Det Radikale Venstre (RV) | 17 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 11 | | |

Oversigt over bilag vedrørende L 129

| Bilagsnr. | Titel |
|-----------|--|
| 1 | Høringsoversigt og høringssvar, fra justitsministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Endelig tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 129

| Spm.nr. | Titel |
|---------|---|
| 1 | Spm. om efterfølgende pligt til at informere den pågældende om, at der er indhentet oplysninger, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om pligt til at begrunde benyttelse af terminaladgang, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om Datatilsynets kontrol, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om, hvor mange personer der får terminaladgang til indkomstregisteret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |

mål om grænsedragning og noget på det fuldstændig overordnede statslige plan, men at internationale aftaler i dag i stort omfang skaber direkte ret for borgerne, har direkte betydning for den enkelte borger, som f.eks. den lov, vi står med i dag, der bygger på en international aftale om, at statsborgere kan udleveres til andre lande. Det er noget, der i den grad har betydning for den enkelte borger, at man pludselig ikke længere har en beskyttelse i sit statsborgerskab, men at man kan udleveres til andre lande.

Vi har hidtil ikke rigtig diskuteret det i Folketinget, når aftalerne blev indgået. Vi er først kommet ind, når det nærmest var for sent, kan man sige, når aftalerne var indgået og skulle omsættes til lovgivning. Selvfølgelig kunne Folketinget nedlægge veto på det tidspunkt, men det er svært at forestille sig.

Det, vi har opnået nu, er, at regeringen har givet tilsagn om – og i Retsudvalget var der fuld opbakning til det fra alle partier – at vi fremover skal have en ordning, så Folketinget inddrages, når man går i gang med at forhandle internationale aftaler, og at vi løbende og i hvert fald i forbindelse med hvert folketingsvalg får en oversigt over de internationale aftaler, der er i gang, så vi kan prøve at påvirke dem. Det er en meget stor forbedring af Folketingets muligheder.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod, og så er det hr. Per Kaalund som ordfører.

Per Kaalund (S):

Kun kort for at sige, at Socialdemokratiet støtter, at sagen går tilbage til fornyet udvalgsbehandling, og bag det ligger, at vi også kan støtte det forslag, der kommer, til ændring af betænkningen.

Vi anser det for vigtigt, at Folketinget og Folketingets udvalg på et meget tidligt tidspunkt kommer ind i arbejdet omkring nye konventioner, ændringer af konventioner og internationale aftaler i øvrigt. Så vi kan støtte det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven. (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 22/2 2007. Betænkning 2/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Hurtigere behandling af konkursboer).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 22/2 2007. Betænkning 2/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven. (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 22/2 2007. Betænkning 29/3 2007. Anden behandling 12/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Hurtigere behandling af konkursboer).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 31/1 2007. Første behandling 22/2 2007. Betænkning 29/3 2007. Anden behandling 12/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere og forskellige andre love og om ophævelse af lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Gennemførelse af konvention om overgivelse for strafbare forhold mellem de nordiske lande (nordisk arrestordre) m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 15/11 2006. Første behandling 30/11 2006. Betænkning 29/3 2007. Anden behandling 12/4 2007. Tillægsbetænkning 12/4 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (V, S, KF, RV og SF) mod 18 (DF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 13.10

Vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 24. april 2007

Forslag

til

Lov om ændring af retsplejeloven og straffuldbyrdelsesloven

(Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

§ 1

I retsplejeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1001 af 5. oktober 2006, som ændret senest ved § 1 i lov nr. 181 af 20. februar 2007, foretages følgende ændring:

1. Efter § 808 indsættes:

»§ 808 a. Politiet og anklagemyndigheden kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for behandling af straffesager.«

§ 2

I lov om fuldbyrdelse af straf m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 207 af 18. marts 2005, som ændret senest ved lov nr. 1558 af 20. december 2006, foretages følgende ændring:

1. Efter kapitel 21 indsættes:

»Kapitel 21 a

Adgang til indkomstregisteret

§ 110 a. Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for fuldbyrdelse af straf.«

§ 3

Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

§ 4

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men § 2 kan ved kongelig anordning sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som de særlige færøske forhold tilsiger.

**Justitsministeriets Nyhedsbrev Nr. 88 – 3. maj 2007****Vedtagne love**

Lov nr. 395 af 30. april 2007 om ændring af retsplejeloven og straffuldbyr-
delsesloven (Adgang til oplysninger i indkomstregisteret)

Loven træder i kraft den 3. maj 2007.

Loven indebærer, at der i retsplejeloven indsættes en hjemmel til, at politiet og anklagemyndigheden til brug for behandling af straffesager kan indhente oplysninger om mistænkte eller sigtede personers økonomiske forhold i det indkomstregister, der oprettes i medfør af lov nr. 403 af 8. maj 2006. Loven indebærer endvidere, at der i straffuldbyr-delsesloven indsættes en hjemmel til, at Direktoratet for Kriminalforsorgen kan indhente oplysninger i indkomstregisteret til brug for sager om fuldbyrdelse af straf.

Loven er tilgængelig i sin helhed på

<http://www.retsinfo.dk/GETDOC/ACCN/A20070039530>